

Informe de resultados DIA por ejes curriculares, perfiles de desempeño y clústeres

Colegio Marina de Chile / SLEP Andalién Sur

Diciembre de 2025

1. Datos generales del establecimiento

Establecimiento: Colegio Marina de Chile

Número de estudiantes:

- Con diagnóstico: 47
- Con cierre: 51
- Con ambas mediciones: 42

Resumen ejecutivo

- El curso presenta un incremento global en el desempeño promedio entre diagnóstico y cierre, especialmente en el eje de **Geometría**.
- Se identifican perfiles diferenciados de estudiantes según su progreso en los ejes curriculares (clústeres de desempeño).
- Un subconjunto de estudiantes mantiene resultados bajos o con retrocesos, lo que sugiere la necesidad de apoyos focalizados.

2. Resultados globales por eje

En esta sección se describen los resultados del establecimiento por eje (Números, Geometría, Medición, Datos) en las dos mediciones: diagnóstico y cierre.

2.1. Estadísticos descriptivos por eje

El Cuadro 1 presenta estadísticos descriptivos por eje y momento, los resultados muestran una mejora general entre el Diagnóstico y el Cierre en todos los ejes evaluados. Los avances más importantes se observan en **Geometría** y **Números**, donde el establecimiento

aumenta de niveles iniciales medios a desempeños más altos. En **Datos**, el progreso también es significativo, pasando de un logro medio a uno alto.

En **Medición**, los estudiantes ya presentaban un nivel elevado desde el Diagnóstico, por lo que el cambio posterior es menor, debido a que gran parte del grupo se encontraba cerca del desempeño máximo.

En conjunto, los resultados indican un avance positivo del establecimiento, con mejoras claras en las áreas que inicialmente mostraban mayor necesidad.

Cuadro 1: Estadísticos descriptivos por eje y momento (porcentaje de logro).

	Diagnóstico				Cierre			
	Números	Geometría	Medición	Datos	Números	Geometría	Medición	Datos
Media	45,27	38,83	95,74	68,09	60,44	69,05	61,90	91,67
Mínimo	13,57	0,00	0,00	0,00	15,38	0,00	0,00	0,00
Máximo	92,86	100,00	100,00	100,00	92,31	100,00	100,00	100,00

La Figura 1 permite observar de manera clara la tendencia de crecimiento entre el Diagnóstico y el Cierre. Más allá de los valores puntuales ya reportados, la visualización destaca que:

- Tres de los cuatro ejes avanzan en la misma dirección, mostrando una trayectoria ascendente consistente.
- La magnitud del progreso es especialmente evidente en algunos ejes.

En conjunto, la figura ilustra que el establecimiento no solo mejora, sino que lo hace de manera coherente entre ejes.

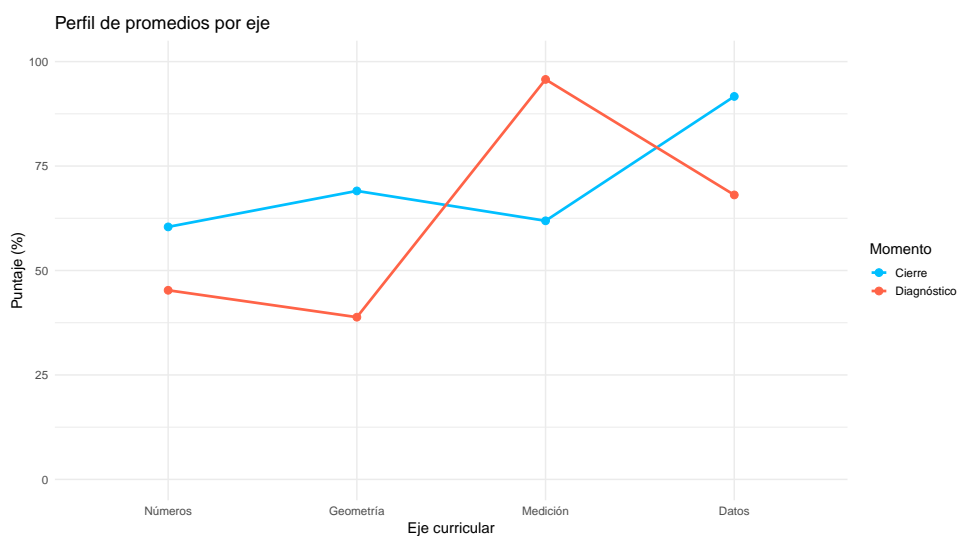


Figura 1: Promedio por momento y eje

3. Perfiles de desempeño (clústeres) por eje

A partir de los resultados por estudiante, se realizó un análisis de clústeres para clasificar a los estudiantes en perfiles de desempeño según su nivel y progreso.

3.1. Distribución de estudiantes por clúster y eje

El Cuadro 2 muestra la media del nivel de desempeño (en %) para cada clúster formado, considerando el eje y el momento. En el cuadro se observa que para cada eje se consideraron 3 clústeres.

El análisis muestra tres grupos de estudiantes con patrones distintos de aprendizaje. La mitad de ellos pertenece al clúster 2 (ver Figura 2), que presenta los niveles de desempeño más altos y un progreso consistente en casi todos los ejes.

El clúster 1 parte con resultados bajos, pero muestra mejoras importantes, especialmente en Geometría.

El clúster 3 exhibe avances más moderados y algunas caídas en áreas específicas, lo que sugiere la necesidad de apoyos focalizados.

En conjunto, los resultados muestran progresos en tres de los cuatro ejes, pero también evidencian brechas entre grupos que deben considerarse para planificar acciones pedagógicas diferenciadas.

Cuadro 2: Media por eje y momento, según clúster.

Clúster	Diagnóstico (%)				Cierre (%)				n
	Números	Geometría	Medición	Datos	Números	Geometría	Medición	Datos	
1	39.23	9.38	100.00	37.50	54.81	68.75	70.00	100.00	8
2	57.99	47.62	100.00	92.86	66.67	76.19	72.38	100.00	21
3	33.42	44.23	92.31	57.69	53.85	57.69	40.00	73.08	13

Distribución de los estudiantes por clúster

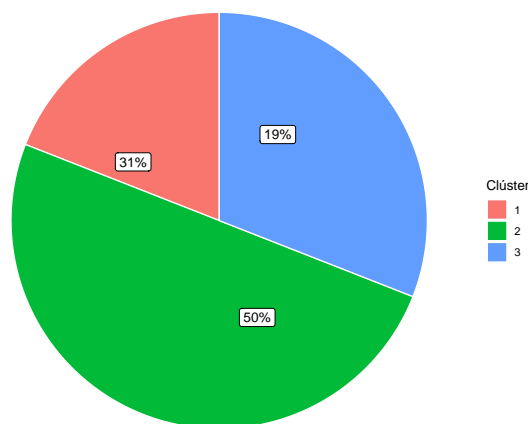


Figura 2: Porcentaje de estudiantes por clúster.

Lo anterior se puede evidenciar gráficamente en la Figura 3, la cual muestra la evolución del desempeño desde Diagnóstico a Cierre para cada clúster.

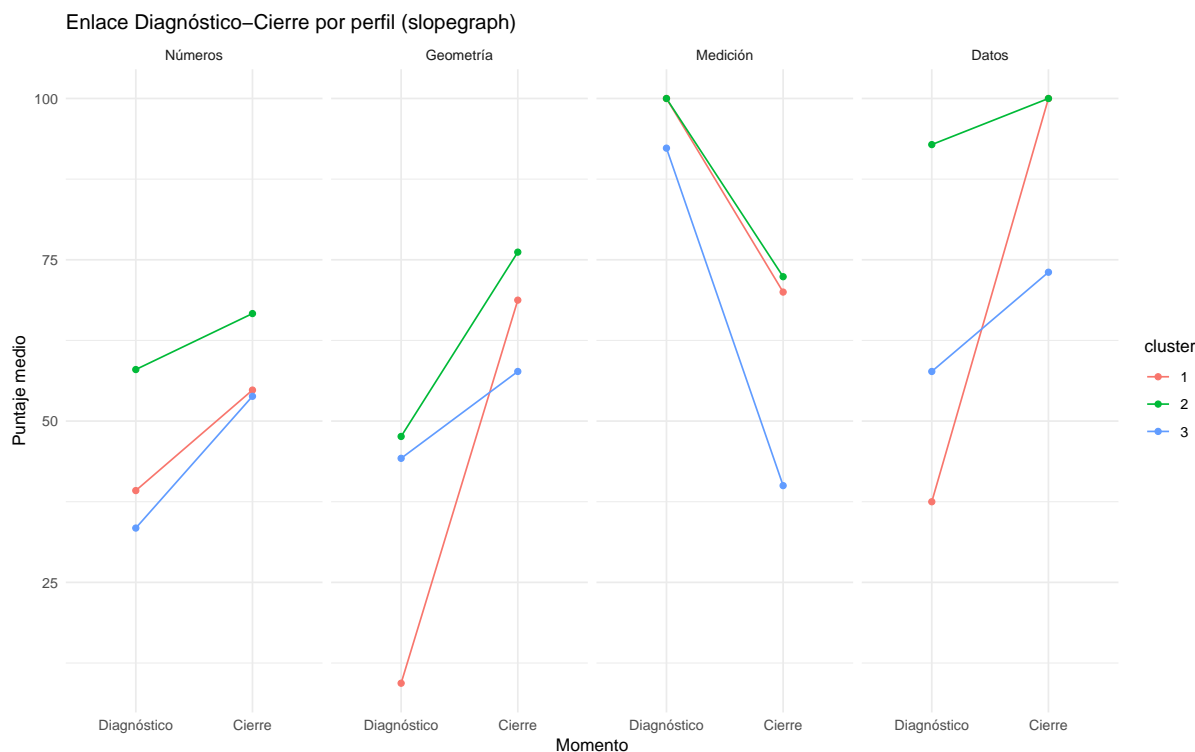


Figura 3: Perfil de enlace Diagnóstico y Cierre.

3.2. Caracterización cualitativa de los clústeres

A continuación, se presenta una categorización cualitativa de los clústeres, con el propósito de evidenciar patrones de desempeño y progreso entre los estudiantes, permitiendo orientar estrategias pedagógicas diferenciadas según sus necesidades.

Clúster bajo/descendido. Estudiantes con niveles bajos en el Diagnóstico y escaso progreso o retroceso en el Cierre. Requieren refuerzo sistemático en contenidos de base y acompañamiento cercano en la resolución de tareas.

Clúster intermedio. Estudiantes con desempeño medio y progresos moderados. Pueden beneficiarse de actividades de consolidación y desafíos graduales que promuevan el razonamiento.

Clúster alto/consolidado. Estudiantes con resultados altos en ambas mediciones, con tendencia a la mantención o mejora leve. Requieren tareas de mayor complejidad y oportunidades de liderazgo académico.

4. Resultados por estudiante

Esta sección presenta información individual de cada estudiante, combinando su avance por eje y la pertenencia a los clústeres de desempeño.

4.1. Tabla-resumen por estudiante

En el Cuadro 3 se presenta el resumen individual de los puntajes obtenidos por los estudiantes en la prueba DIA, tanto en el Diagnóstico como en el Cierre por eje. Además, se presenta el Clúster al que pertenece el estudiante.

Cuadro 3: Resumen individual por estudiante: Diagnóstico, Cierre y Clúster

Estudiante	Clúster	Diagnóstico (%)				Cierre (%)			
		NÚM	GEO	MED	DAT	NÚM	GEO	MED	DAT
Andreo Valenzuela Javier Baltazar	1	38,57	0,00	100,00	50,00	61,54	100,00	60,00	100,00
Aranda Oñate Alfonso Emiliano	1	35,71	0,00	100,00	50,00	46,15	100,00	80,00	100,00
Avendaño Urrutia Agustin Maximiliano	2	46,67	25,00	100,00	50,00	76,92	100,00	40,00	100,00
Bastías Molina Cristóbal Alejandro	3	25,83	25,00	100,00	50,00	38,46	50,00	0,00	100,00
Bastidas Gutiérrez Sabina Noelia	2	65,00	50,00	100,00	50,00	76,92	100,00	80,00	100,00
Briceño Trujillo Carlianny Gissel	2	63,57	50,00	100,00	100,00	69,23	50,00	100,00	100,00
Campos Gutierrez Carlos Johan	3	13,57	75,00	100,00	50,00	53,85	0,00	80,00	100,00
Cartes Fernández Benjamín Emilio Andrés	2	37,50	50	100,00	100,00	65,38	50,00	100,00	100,00
Contreras Rivera Ian Esteban	2	52,14	75,00	100,00	100,00	61,54	50,00	80,00	100,00
Contreras Melean Alexandra Paola	2	69,17	75,00	100,00	100,00	46,15	100,00	100,00	100,00
Cruces Zamorano Max Aaron	2	87,14	100,00	100,00	100,00	76,92	100,00	80,00	100,00
Díaz Poblete Pascal Rocio	2	75,00	75,00	100,00	100,00	69,23	100,00	60,00	100,00
Díaz Sucre Jose David	1	50,00	25,00	100,00	50,00	50,00	50,00	60,00	100,00
Eriz Vergara Genaro Alonso	1	40,62	25,00	100,00	0,00	50,00	50,00	40,00	100,00
Figuroa Fuentes Martín Maximiliano Esai	3	20,00	75	100,00	0,00	42,31	100,00	60,00	100,00
Flores Rojo Ian Philip	2	70,00	25,00	100,00	100,00	61,54	100,00	60,00	100,00
Fuentes Sanhueza John Carlos	2	60,71	100,00	100,00	50,00	65,38	100,00	80,00	100,00
Fuentes Milchio Valentin Emiliano	3	86,88	100,00	100,00	50,00	84,62	100,00	20,00	100,00
Gaete Correa Roberto Alejandro	1	32,86	0,00	100,00	50,00	57,69	50,00	80,00	100,00
Geldres Jopia Ankatu Samin	2	52,22	25,00	100,00	100,00	73,08	100,00	60,00	100,00
González Basualto Josefa Pascal	2	92,86	50,00	100,00	100,00	84,62	50,00	80,00	100,00
González Pizarro Magdalena Danae	2	52,86	25,00	100,00	100,00	61,54	100,00	100,00	100,00
González Aravena Luciano Valentin Esteban	2	56,67	25,00	100,00	100,00	69,23	50,00	20,00	100,00
Grandón Gutiérrez Francisca Ignacia	1	45,62	0,00	100,00	0,00	53,85	100,00	80,00	100,00

Estudiante	Clúster	Diagnóstico (%)				Cierre (%)			
		NÚM	GEO	MED	DAT	NÚM	GEO	MED	DAT
Hernández Romero Facundo Bernabé	2	74,17	25,00	100,00	100,00	84,62	50,00	80,00	100,00
Herrera Cortes Demian Tomas	2	50,00	0,00	100,00	100,00	61,54	100,00	80,00	100,00
Huiza Salazar Bhranyer Dario	1	27,14	25,00	100,00	50,00	46,15	50,00	80,00	100,00
Jeldres Mora Martín Andrés	2	56,43	50,00	100,00	100,00	42,31	50,00	80,00	100,00
Leal Cariñe Daniel Ignacio	3	14,29	25,00	100,00	0,00	57,69	0,00	60,00	50,00
Muñoz Coliboro Emilio Amaru	3	82,14	50,00	100,00	100,00	92,31	100,00	40,00	50,00
Muñoz Merino Maximiliano Andres	3	18,33	25,00	100,00	50,00	15,38	50,00	0,00	100,00
Navarrete Acuña Renato Augusto	2	32,14	0,00	100,00	100,00	61,54	100,00	60,00	100,00
Paul Navarro Rodrigo Alejandro	1	43,33	0,00	100,00	50,00	73,08	50,00	80,00	100,00
Pavez Flores Bastian Agustin	2	39,29	75,00	100,00	100,00	50,00	50,00	40,00	100,00
Peña Flores Gabriel Isaac	2	39,29	50,00	100,00	100,00	73,08	50,00	60,00	100,00
Quiroz Sepúlveda Dante Andrés	3	52,14	50,00	100,00	100,00	65,38	100,00	20,00	50,00
Rain Esparza Amanda Sofia	3	39,17	25,00	100,00	50,00	53,85	100,00	20,00	50,00
Santa María Godoy Felipe Daniel	3	13,57	50,00	0,00	0,00	53,85	50,00	80,00	100,00
Silva Silva Martina Ignacia Amethyst	2	45,00	50,00	100,00	100,00	69,23	50,00	80,00	100,00
Solar Polo Sebastian José	3	26,43	25,00	100,00	100,00	61,54	50,00	40,00	0,00
Uribe Silva Montserrat	3	15,00	50,00	100,00	100,00	19,23	50,00	20,00	50,00
Urrea Picon Valeria Alexandra	3	27,14	0,00	100,00	100,00	61,54	0,00	80,00	100,00

5. Síntesis para la toma de decisiones pedagógicas

5.1. Conclusiones generales

- El establecimiento muestra una mejora global en los ejes de Números, Geometría y Datos, con especial avance en Geometría.
- Persisten brechas en Medición que afectan a un subconjunto relevante de estudiantes, especialmente aquellos en el clúster **bajo/descendido**.
- El análisis de clústeres permite identificar grupos con necesidades diferenciadas de apoyo y enriquecimiento.

5.2. Propuestas de acción

A nivel de establecimiento

- Priorizar el trabajo sistemático en particular en Medición durante el próximo período, integrando actividades de resolución de problemas y discusión colectiva de estrategias.
- Incorporar tareas que conecten los ejes de Medición y Datos con situaciones contextualizadas.

A nivel de grupos/clústeres

- Diseñar secuencias de refuerzo específicas para el clúster bajo/descendido, con foco en habilidades de base.
- Ofrecer desafíos adicionales y roles de tutoría entre pares para el clúster alto/consolidado.

A nivel individual

- Definir un pequeño conjunto de estudiantes en situación de mayor riesgo (bajo desempeño sostenido o retrocesos) y planificar apoyos personalizados.
- Utilizar los resultados en entrevistas con apoderados, mostrando el avance por eje y explicando la pertenencia a los perfiles de desempeño.